



Handläggning i parternas utevaro

**RÄTTEN**

Rådmannen Jacob Heister

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Erik Jagbrant

**PARTER**

**KLAGANDE**

XX

**MOTPART**

Överförmyndarnämnden i Malmö  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överklagande av överförmyndarens beslut den 26 oktober 2016 om arvode för uppdrag som god man (aktnr 932113, dnr 24)

---

Handlingarna i ärendet genomgås varvid följande antecknas.

Genom beslut den 26 oktober 2016 tillerkände Överförmyndarnämnden i Malmö (Överförmyndarnämnden X arvode för hennes uppdrag som god man för Sekretess avseende tiden från den 29 januari till den 5 oktober 2016. Arvodet för den aktuella perioden fastställdes till 7 900 kr, varav 3 646 kr avsåg ekonomisk förvaltning, 3 646 kr personlig omvårdnad och 608 kr övrig kostnadsersättning. Enligt beslutet ska huvudmannen stå för denna kostnad.

X har överklagat beslutet och yrkat att hon tillerkänns arvode med 2 500 kr exklusive mervärdesskatt per månad och att arvodet jämte mervärdesskatt på beloppet ska utbetalas till Optio AB. Till stöd för sin talan har hon anfört i huvudsak följande. På uppdrag av överförmyndaren i Skara, ingående i Överförmyndare i

Dok.Id 976203

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00  
**E-post:** malmo.tingsratt@dom.se  
<http://www.malmotingsratt.domstol.se>

**Telefax**  
040-611 43 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

samverkan (ÖIS), förordnades hon den 29 januari 2016 till god man för Sekretess. Efter att huvudmannen flyttat till Malmö överflyttades ärendet till Överförmyndarnämnden, som inte önskade hennes eller Optio AB:s hjälp. Den 27 maj 2016 begärde hon därför sitt entledigande, men beslut om entledigande meddelades först den 5 oktober 2016. Under denna period utförde hon uppdraget aktivt så som tidigare. Det aktuella uppdraget anses besvärligt och farligt och är ett uppdrag som ingen eller mycket få personer vill åta sig. Ett arvode om 2 500 kr per månad är inte ett oskäligt belopp, utan motsvarar t.ex. vad en lekman i de flesta kommuner får för uppdrag som god man för ensamkommande barn. Optio AB har uppdrag i runt 40 kommuner och ingen annan kommun har ansett att ett arvode om 2 500 kr per månad är oskäligt högt. Hon är anställd vid Optio AB, där hennes arbete bland annat består av att åta sig uppdrag som god man och förvaltare. I uppdragen förordnas hon personligen men arvode och kostnadsersättning utbetalas till Optio AB, som i sin tur betalar ut lön till henne. Upplägget fungerar på samma sätt som när en advokat åtar sig ett uppdrag personligen och låter arvodet från uppdraget flyta in i advokatbyrån för att sedan få ut lön av byrån. Skatteregleringen innebär att arvodet ska utbetalas med mervärdesskatt till bolaget, se bifogat rättsfall RH 1993:9 och meddelande från Länsstyrelsen i Skåne län.

Överförmyndarnämnden har bestritt ändring och anfört i huvudsak följande. Av handlingarna framgår att överförmyndaren i Skåne före förordnandet av  gett klartecken till att anlita en god man via Optio AB, eftersom bland annat samarbetet med anhöriga till huvudmannen inte fungerat under tidigare godmanskap. På grund av huvudmannens ändrade folkbokföring flyttades ärendet över till Överförmyndarnämnden i Malmö, som den 30 september 2016 entledigade  från uppdraget. Det av Överförmyndarnämnden beslutade arvodet om 7 900 kr är skäligt. Det är behörig överförmyndare som bestämmer vad som utgör ett skäligt arvode. Överförmyndarnämnden är därför inte skyldig att beakta att  skulle ha erhållit 2 500 kr i månaden i arvode om ärendet varit kvar hos ÖIS. Hennes arvode har fastställts utifrån gällande rutin hos Överförmyndarnämnden. Arvoderingsmetoden är schabloniserad, men det har prövats om arvodet enligt

metoden motsvarar ett skäligt arvode i detta fall. Vid denna bedömning har ledning hämtats från den redogörelse som  lämnat över den aktuella perioden. Av redogörelsen framkommer sammanfattningsvis att huvudmannen bor i hemmet och att anhöriga inte låtit  träffa huvudmannen för att se till dennes behov. Huvudmannen har därför inte haft daglig assistans och  har endast kunnat besöka denne vid ett tillfälle. Av redogörelsen framkommer vidare att huvudmannens anhöriga varit otrevliga mot  Överförmyndarnämnden betvivlar inte att  har varit aktiv under hela den tid hon varit förordnad. Det har också i och för sig framkommit att uppdraget var tufft och besvärligt på det sättet att hon inte tillåtit träffa huvudmannen. Det framgår emellertid inte att uppdraget varit särskilt arbetskrävande när det gäller att förvalta huvudmannens ekonomi eller sörja för dennes person. I överklagandet har  inte heller gjort gällande att uppdraget krävt särskilda insatser. Överförmyndarnämnden anser därför att  ska ersättas med arvode enligt schablon. Vidare bestrider Överförmyndarnämnden  yrkande om att mervärdesskatt ska utgå utöver arvodet. Det av henne hänvisade rättsfallet RH 1993:9 avser situationer då uppdraget som god man ställt särskilda krav på juridisk kompetens och domstolen regelmässigt förordnar praktiserande jurister i dessa uppdrag. Överförmyndarnämnden anlitar dock inte gode män från Optio AB, utan nämnden har på annat sätt tillgång till gode män med nödvändig kompetens. Det står inte heller klart vilken kompetens som varit nödvändig i det aktuella uppdraget. Rättsfallet som hänvisas till kan därför inte anses utgöra vägledning i detta ärende.

Tingsrätten meddelar följande

### BESLUT

Tingsrätten lämnar överklagandet utan bifall.

#### *Skäl för beslutet*

Tingsrätten ansluter sig till Överförmyndarnämndens bedömningar och finner – på de av Överförmyndarnämnden anförda skälen – att beslutat arvode är skäligt och att mervärdesskatt inte ska utgå på detta. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV406)

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 20 februari 2017 och vara ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Erik Jagbrant

Protokollet uppvisat/