



## Redovisning av enkätundersökning

### Rapport 1 - Kontaktperson och kontaktfamilj enligt Socialtjänstlagen

Genomförd 2012 inom ramen för projektet Förbättrad rättssäkerhet i lagreglerade  
frivilliguppdrag 2011-2014

## RAPPORT 1 - KONTAKTPERSON OCH KONTAKTFAMILJ ENLIGT SOL

<b>SAMMANFATTNING</b> .....	<b>3</b>
<b>INLEDNING</b> .....	<b>5</b>
FÖRSTA RAPPORTEN I RAPPORTSERIE .....	5
RAPPORTENS UPPLÄGG .....	5
<b>BAKGRUND</b> .....	<b>5</b>
RÄTTSSÄKERHETSPROJEKTET .....	5
KONTAKTPERSON OCH KONTAKTFAMILJ ENLIGT SOL .....	6
DEN MEST FÖREKOMMANDE ÖPPENVÅRDSINSATSEN .....	6
<b>METOD</b> .....	<b>7</b>
ENKÄTFRÅGOR .....	7
ENKÄT TILL KOMMUNERNA .....	8
ENKÄT TILL MEDLEMMAR .....	8
SVARSFREKVENNS OCH BORTFALL .....	8
BEGREPP .....	9
<b>RESULTAT</b> .....	<b>9</b>
REKRYTERING .....	9
UTBILDNING .....	11
MÅLSÄTTNING MED INSATSEN .....	11
UPPFÖLJNING .....	12
UPPMUNTRAN .....	13
SÄRSKILD FUNKTION FÖR REKRYTERING, STÖD OCH RÅD .....	14
KONTAKT MELLAN KOMMUN OCH FRIVILLIGORGANISATION .....	15
ANDRA LAGREGLERADE UPPDRAG SOM RESURS .....	15
FÖRFARINGSSÄTT BARN - VUXEN .....	16
CHEF – HANDLÄGGARE .....	16
PÅVERKAS SAMARBETET MELLAN KOMMUN OCH UPPDRAGSTAGARE OM DET I KOMMUNEN FINNS EN SÄRSKILD FUNKTION FÖR UTBILDNING, STÖD OCH RÅD? .....	17
PÅVERKAS SAMARBETET MELLAN KOMMUN OCH UPPDRAGSTAGARE OM DET I KOMMUNEN FINNS EN SÄRSKILD FUNKTION FÖR REKRYTERING AV UPPDRAGSTAGARE? .....	19
PÅVERKAS SAMARBETET MELLAN KOMMUN OCH UPPDRAGSTAGARE OM DET I KOMMUNEN FINNS EN REGELBUNDEN KONTAKT MELLAN KOMMUN OCH NÅGON FÖRENING SOM ORGANISERAR UPPDRAGSTAGARE? .....	21
JÄMFÖRELSE MELLAN KOMMUNGRUPPER .....	23
<b>DISKUSSION, SE RAPPORT 4</b> .....	<b>25</b>

## Sammanfattning

I denna rapport redovisas resultatet av den enkät som berör insatserna kontaktperson och kontaktfamilj enligt socialtjänstlagen (SoL). Handläggare i landets kommuner som arbetar med dessa insatser och personer som utför insatserna, kontaktpersoner och kontaktfamiljer har besvarat samma frågor om hur de ser på samarbetet dem emellan.

Sammanfattningsvis har enkäten givit följande resultat

- *Rekrytering* – 70-75 % av handläggarna hävdar att det går tillräckligt snabbt från beslut fram till det att insatsen verkställs. En något mindre andel av uppdragstagarna menar det samma. En större andel av uppdragstagarna är nöjda med rekryteringsförfarandet jämfört med handläggarna, ca 90% mot 75 %. Större andel av kontaktpersonerna än av kontaktfamiljerna är nöjda med rekryteringsförfarandet. Cirka 35 % av handläggare och uppdragstagare inom kontaktpersonsområdet anser att det inte rekryteras tillräckligt många och inom kontaktfamiljsområdet anser cirka hälften att det inte rekryteras tillräckligt många för att täcka kommunens behov. Största bristen på uppdragstagare verkar alltså finnas inom kontaktfamiljsområdet.
- *Utbildning* – Handläggarna hävdar i lägre utsträckning än uppdragstagare att introduktions- och vidareutbildning erbjuds (10-20%). Endast ett fåtal av handläggarna menar att introduktionsutbildning är ett krav för att ta uppdrag. Genomgående verkar kommunernas utbildningsambition något högre avseende kontaktfamiljerna jämfört med kontaktpersonerna. Det är särskilt tydligt avseende vidareutbildning.
- *Målsättning med insatsen* – Handläggarna menar i något högre utsträckning än uppdragstagarna att kontaktpersonerna och kontaktfamiljerna tar del av bakgrundsinformation som rör brukarens situation. Nästan alla handläggare och uppdragstagare menar att uppdragstagaren är införstådd med insatsen mål.
- *Uppföljning* – Handläggarna hävdar i betydligt högre utsträckning än uppdragstagarna att uppdragstagarna är delaktiga i utvärderingen av insatsen. Handläggarna hävdar också i betydligt högre grad än uppdragstagarna att det finns lättillgängligt stöd för dem i akuta lägen.
- *Uppmuntran* – Generellt kan konstateras att kommunerna i högre grad än uppdragstagare anser att kommunen uppmuntrar och ger stöd, att kontaktfrekvensen är tillräcklig och att det erbjuds kompetensstöd som till exempel erfarenhetsutbyten regelbundet samt att en fortsatt kontakt finns mellan handläggare och uppdragstagare efter avslutad insats. Handläggare och uppdragstagare verkar vara överens om att det i kontaktfamiljsområdet i större utsträckning än kontaktpersonsområdet ges uppmuntran och stöd till uppdragstagaren.
- *Särskild funktion för rekrytering, råd och stöd* - Handläggarna uppger i betydligt större utsträckning än uppdragstagarna att det finns funktioner/tjänster med ansvar för utbildning, råd och stöd samt rekrytering. Både handläggare och uppdragstagare menar att det i betydligt högre utsträckning finns särskild funktion för att jobba med rekrytering än en funktion för att jobba med utbildning, råd och stöd.
- *Kontakt mellan kommun och förening* – Färre än 10 % av handläggarna hävdar ett en kontakt mellan kommun och förening finns. En dubbelt så stor andel av uppdragstagarna menar detsamma. Många uppdragstagare, 60-70 % menar att de inte vet huruvida en kontakt mellan förening och kommun finns.

- *Andra lagreglerade frivilliguppdrag som resurs* – I grova drag kan konstateras att drygt tre fjärdedelar av svarande handläggare menar att lekmanövervakare och stödpersoner antingen i ganska låg grad eller inte alls är en resurs eller så vet de inte.
- *Handläggning barn/vuxen* – En stor andel av uppdragstagarna vet inte om ålder på klienten har betydelse för förfarandet. 38 % av handläggarna som jobbar med kontaktfamiljer menar att förfaringssättet *inte* skiljer sig åt beroende på om klienten är vuxen eller barn. Av uppdragstagarna anger en betydligt större andel av kontaktfamiljerna än kontaktpersonerna att det skiljer sig åt.
- *Chef/handläggare* – Fler chefer än handläggare menar att kommunen kontaktar uppdragstagarna på eget initiativ för att uppmuntra dem och att kontaktfrekvensen är tillräcklig mellan handläggare och uppdragstagare. Något fler handläggare än chefer menar att det finns en särskild funktion för utbildning, råd och stöd samt för rekrytering.
- *Särskild funktions påverkan på andra frågor* – De som uppger att det i kommunen finns en särskild funktion (till exempel kontaktsekreterare) för utbildning, råd och stöd samt för rekrytering menar i högre grad än övriga att kommunen erbjuder regelbundet kompetensstöd och vidareutbildning. De menar också i högre utsträckning att det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare och att kommunen erbjuder stöd vid akuta lägen än den svarsgrupp som hävdar att särskild funktion inte finns. Det är dock ingen skillnad mellan svarsgrupperna på frågorna om kommunen kontaktar uppdragstagare på eget initiativ och om kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare är tillräcklig..
- *Kontakten med förening och påverkan på andra frågor* - De som anger att det finns en kontakt mellan kommun och förening anger i högre utsträckning än övriga att kommunerna erbjuder introduktionsutbildning, vidareutbildning och regelbundet kompetensstöd som erfarenhetsutbyten. Vidare menar samma svarsgrupp att kommunen i högre utsträckning behåller kontakten med uppdragstagaren efter avslutat uppdrag.
- *Kommungrupper* – Storstäder och större städer är de kommungrupper som i högst utsträckning erbjuder introduktionsutbildning, vidareutbildning och regelbundet kompetensstöd. Detta torde bero på att dessa kommungrupper i betydligt högre utsträckning har särskilda funktioner i sina verksamheter med ansvar för rekrytering, utbildning och råd och stöd.

## Inledning

### **Första rapporten i rapportserie**

Enkätundersökningen presenteras i en rapportserie där denna rapport är den första i en serie av fyra. Denna rapport innehåller redovisning av enkäten som handläggare i landets socialtjänster och kontaktpersoner/kontaktfamiljer i lagområdet SoL besvarat. I rapport två redovisas LSS-området med insatserna kontaktperson och stödfamilj. Den tredje rapporten redovisar godman-området. Rapport fyra utgör en diskussion kring enkätens resultat.

### **Rapportens upplägg**

Denna rapport inleds med en inledning där lagstiftarens intentioner med insatserna kontaktperson och kontaktfamilj enligt SoL beskrivs. Därefter beskrivs i vilken omfattning insatsen används av kommunerna. Sedan följer ett metodavsnitt om tillvägagångssätt i enkätundersökningen samt urval och bortfall. Därefter presenteras enkätens resultat.

## Bakgrund

### **Rättssäkerhetsprojektet**

Riksförbundet frivilliga samhällsarbetare (RFS)<sup>1</sup> driver sedan september 2011 projektet Förbättrad rättssäkerhet i lagreglerade frivilliguppdrag med syftet att förbättra samarbetet mellan myndigheter och med de frivilliga som utför lagreglerade insatser. En utgångspunkt i projektet är att ett ökat stöd till uppdragstagarna leder till insatser av högre kvalitet.

Aktörer som berörs av projektet är landets socialtjänster, överförmyndare, patientnämnder och Kriminalvårdens frivård. Dess myndigheter förordnar lagreglerade frivilliguppdrag som kontaktpersoner, kontaktfamiljer, stödfamiljer (socialtjänst), gode män och förvaltare (överförmyndare), stödpersoner (patientnämnd) och kriminalvårdens övervakare (frivård).

Målet med projektet är bland annat att ta fram en modell med strategier och arbetssätt för förbättrat samarbete mellan myndighet och utförare av lagreglerade frivilliguppdrag.

Modellen skall innehålla strategier för:

- Säker rekrytering av uppdragstagare
- Kontinuerligt kompetensstöd för uppdragstagaren
- Regelbunden kommunikation med uppdragstagare i stödjande och uppmuntrande syfte
- Tydliga mål med insatsen
- Regelbunden uppföljning av insatsens mål

Projektets första del har varit att kartlägga hur myndigheter och frivilliga med lagreglerade uppdrag uppfattar samarbetet dem emellan. Detta har undersökts genom att sända ut enkäter till landets kommuner och våra medlemmar. Enkäten bidrar till att öka kunskap om hur samarbetet uppfattas av kommunerna och frivilligarbetarna som utför insatserna. En andra del i kartläggning består av intervjuer med fyra frivårdskontor och fyra patientnämnder för att se hur de ser på samarbetet med lekmannaövervakare respektive stödpersoner.

---

<sup>1</sup> Medlemmar i RFS 80 lokalföreningar har lagreglerade uppdrag som kontaktpersoner eller kontaktfamiljer, stödfamiljer, stödpersoner, godemän, förvaltare, lekmannaövervakare. De kan också ha uppdrag som besökare på häkten och anstalter. RFS verkar för förbättrad kvalitet och rättssäkerhet för brukare och huvudmän.

Erfarenheterna från kartläggningen ligger till grund för projektets andra del, samarbetet med fyra modellkommuner för att pröva nya metoder för att utveckla samarbetet mellan myndighet och lekman i syfte att uppnå högre kvalitet i de lagreglerade frivilliginsatserna.

### **Kontaktperson och kontaktfamilj enligt SoL**

Insatserna kontaktperson och kontaktfamilj är behovsprövade, frivilliga insatser som regleras i Socialtjänstlagens tredje kapitel 6 §. Paragrafen handlar om socialnämndens olika uppgifter och om insatserna står det att

Nämnden kan utse en särskild person (kontaktperson) eller en familj med uppgift att hjälpa den enskilde och hans eller hennes närmaste i personliga angelägenheter, om den enskilde begär eller samtycker till det.

Socialtjänstlagen 3 kap. 6 § 3st.

I lagtexten görs ingen åtskillnad i målgrupp eller användningsområde mellan de två olika insatserna kontaktperson och kontaktfamilj. Över tid har en praxis utvecklats där kontaktfamilj används i större omfattning till de yngre barnen och kontaktperson tillsätts i större utsträckning främst för ungdomar men insatserna kan också erbjudas vuxna med social problematik. I kontaktfamiljen tas barnet emot som en slags familjemedlem regelbundet en eller ett par helger i månaden. Kontaktfamiljen erbjuder en vardagsgemenskap, är en god förebild och ger föräldrarna avlastning. Kontaktpersonen är vanligtvis utsedd att vara ett stöd för barnet/ungdomen för att träffas regelbundet och göra olika aktiviteter, samtala och umgås. I båda insatserna är ofta en av avsikterna att erbjuda barn/ungdomar ett vidgat nätverk. Avsikten med insatserna har från lagstiftarens sida varit att erbjuda ett frivilligt stöd i förebyggande syfte<sup>2</sup>. Lotta Berg Eklundh menar i sin licentiatavhandling ”kontaktfamilj - en förebyggande stödinsats eller mellanvård?”<sup>3</sup> att insatsen således inte bör erbjudas en målgrupp med allt för tung social problematik, åtminstone inte som den enda insatsen. Avsikten har inte varit att insatserna skall vara terapeutisk/vårdande även om insatserna kan ha terapeutiska effekter. Med tiden har dock insatserna kommit att användas inte bara som ett resultat av föräldrars egen ansökan om stöd utan också till de barn som lever i svåra sociala förhållanden och där socialtjänsten påbörjat utredning utifrån anmälan om missförhållanden enligt 14 kap § 1 SoL.

### **Den mest förekommande öppenvårdsinsatsen**

Insatserna kontaktperson och kontaktfamilj är en av de mest vanligt förekommande öppenvårdsinsatser som socialtjänsten använder. År 2010 beviljades, enligt Socialstyrelsen 20 700 barn och unga 0-20 år insatsen kontaktperson/kontaktfamilj enligt SoL<sup>4</sup>. Tyvärr hålls inte insatserna isär utan redovisas som en enhet. Barn 0-12 beviljades hälften av insatserna (10 400) och resterande hälften till ungdomar 13-20 år. År 2000 beviljades 22 000 barn och unga insatserna<sup>5</sup>. En liten minskning av insatserna under en tioårsperiod kan alltså konstateras.

---

<sup>2</sup> SOU 1999:97

<sup>3</sup> Berg Eklund, L (2010) *Kontaktfamilj – en förebyggande stödinsats eller mellanvård?* Stockholm: Institutionen för socialt arbete – Socialhögskolan, Stockholms universitet.

<sup>4</sup> Barn och unga – insatser år 2010 (socialstyrelsen 2011)

<sup>5</sup> Barn och unga – insatser år 2000 (socialstyrelsen 2001)

Trots omfattningen av insatsen finns för närvarande ingen reglering av kontaktperson- och kontaktfamiljsinsatserna utöver lagstiftningen. Hur samarbetet mellan kommun och lekmännen som utför uppdragen skall se ut är upp till varje kommun att utforma. Rutiner för hur rekrytering och kompetensstöd av lekmän och uppföljning av insatsen görs varierar stort mellan kommuner.

## Metod

I rapportens metoddel redovisas enkätens syfte, vilka frågor som ställts, vilka som besvarat enkäten, svarsfrekvens och bortfall.

*Syftet* med enkäten är att belysa hur samarbetet uppfattas mellan kommunala tjänstemän och de som utför lagreglerade frivilliguppdrag. De lagområden som enkäten i sin helhet berör är

- Kontaktperson och kontaktfamilj, SoL (rapport 1)
- Kontaktperson och kontaktfamilj, LSS (rapport 2)
- God man och förvaltare, FB (rapport 3)

I denna första rapport belyses enkätens resultat avseende insatserna kontaktperson och kontaktfamilj enligt SoL.

Enkäten besvarades både av dem som beslutar om insatsen - tjänstemän i landets kommuner - och av dem som utför uppdragen - medlemmar i RFS lokalföreningar. För att kunna jämföra kommunernas svar med medlemmarnas svar ställdes samma frågor till tjänstemännen i kommunerna som till medlemmarna, men frågorna i enkäten till medlemmarna omformulerades något för att passa de svarande (se bilaga 1 och 2).

Framtagandet av enkäten har gjorts under handledning från Ersta Sköndal högskola och i samråd med Sveriges kommuner och landsting (SKL) som granskat frågorna innan utskicket.

Enkäterna har skapats i det webbaserade enkät och analysverktyget esMaker som tillhandahålls av Entergate.

### **Enkätfrågor**

Enkäten innehåller 21 frågor under sju rubriker. Första rubriken är rekrytering, hur ser man till exempel på rekryteringsförfarandet, rekryteras det tillräckligt många uppdragstagare för att täcka kommunens behov? Andra rubriken är målsättningen med insatsen, här undersöks bland annat i vilken utsträckning uppdragstagaren involveras i målbeskrivningar. Nästa rubrik är utbildning, i vilken utsträckning förekommer introduktions och vidareutbildning och är grundutbildning ett krav för att ta uppdrag? Under rubriken uppmuntran ställs frågor om hur handläggare och uppdragstagare uppfattar att uppdragstagaren uppmuntras i den insats som denne gör. Sedan följer rubriken uppföljning där frågor ställs huruvida utvärdering av insatsen görs. Sist i enkäten finns rubriken övrigt, där avsikten är att få bakgrundsinformation om kommunen har särskilda tjänster för att jobba med frivilliga och om man ser frivilliga från andra lagområden som till exempel övervakare som en resurs i sitt eget arbete. I inledningen av enkäten uppger tjänstemännen vilken funktion de har, vilken insats de jobbar med och i vilken kommun. Uppdragstagarna uppger vilket uppdrag de jobbar med och i vilken kommun. Efter varje rubrik finns möjlighet för den svarande att ge kommentarer i fritext.

## **Enkät till kommunerna**

En webbaserad enkät skickades till Sveriges 290 kommuner<sup>6</sup>. Enkäten gick till namngiven socialchef eller motsvarande som fick instruktionen att vidarebefordrade enkäten till ansvarig för respektive lagområde SoL och LSS. Enkäten gick också till kommunernas Överförmyndare. Mottagarna fick en instruktion om att besvara enkäten eller vidarebefordrar den till den tjänsteman som har kunskap om samarbetet mellan myndigheten och frivilligarbetarna i de nämnda uppdragen. Totalt skickades tre påminnelser ut till de kommuner som inte besvarat enkäten<sup>7</sup>.

## **Enkät till medlemmar**

Till 2 500 av 7 000 medlemmar sändes enkäten via webben<sup>8</sup>. Till de föreningar där ingen eller få har en e-postadress skickades pappersenkäter till styrelserna. Totalt skickades 560 pappersenkäter ut. Drygt 3 000 uppdragstagare i RFS-föreningar fick alltså möjlighet att besvara enkäten. De som uppmanades att besvara enkäten skulle ha pågående uppdrag eller nyligen avslutade. RFS har inte något register för vilken typ av uppdrag medlemmarna har. Det betyder att av de 3 000 som fått enkäten finns det personer med andra typer av uppdrag än de som enkäten hantera. Då olika föreningar har olika medlemsprofiler som till exempel godmansföreningar eller kontaktpersonsföreningar har det i viss mån varit möjligt att rikta enkäterna. En påminnelse skickades ut till samtliga 3 000 medlemmar och ytterligare ett utskick gjordes till rena kontaktfamilj- och kontaktpersonsföreningar då ett för lågt antal svar inkom från just den gruppen.

## **Svarsfrekvens och bortfall**

Ambitionen var att från kommunerna få in ett svar från varje kommuns lagområde och insats. Resultatet blev att 120 tjänstemän från 100 olika kommuner besvarade enkäten rörande kontaktpersonsinsatsen SoL och 79 tjänstemän från 72 olika kommuner besvarade enkäten rörande kontaktfamiljsinsatsen SoL. Från uppdragstagare med kontaktpersonsuppdrag inkom svar från 133 personer med uppdrag i 60 olika kommuner och från de med kontaktfamiljsuppdrag inkom 37 svarande med uppdrag i 16 kommuner, se tabell 1.

**Tabell 1. Antal inkomna svar från handläggare och uppdragstagare samt antalet kommuner som dessa arbetar i/har uppdrag i.**

<b>Insats/uppdrag</b>	<b>Antal handläggare</b>	<b>Antal kommuner</b>	<b>Antal uppdragstagare</b>	<b>Antal kommuner</b>
Kontaktperson SoL	120 pers	100	133	60
Kontaktfamilj SoL	79 pers	72	37	16

Kommunernas svarsfrekvens avseende kontaktpersonsinsatsen är 31 %<sup>9</sup> och för kontaktfamiljsinsatsen är motsvarande siffra 23 %<sup>10</sup>.

Det är svårt att beräkna svarsfrekvensen från uppdragstagarna då det inte finns något register på vilket uppdrag medlemmarna har. Antal svarande i SoL-området är 170, LSS- området 116 och godman/förvaltar-området 1269. Detta speglar troligtvis medlemsstrukturen i RFS lokalföreningar där en majoritet har uppdrag som god man. En betydande majoritet av de

<sup>6</sup> Till Stockholm, Göteborg och Malmö skickades enkäter till samtliga 33 stadsdelar.

<sup>7</sup> Den första påminnelsen gick till socialcheferna eller motsvarande. De andra och den tredje påminnelsen gick till namngiven chef för respektive lagområde.

<sup>8</sup> Av 7 000 medlemmar hade vi mailadresser i medlemsregistret till 2 500 personer.

<sup>9</sup> 290 kommuner och 33 stadsdelar.

<sup>10</sup> 290 kommuner och 33 stadsdelar.



svarande i de tre aktuella lagområdena är gode män och/eller förvaltare. Av totalt 3 000 tillfrågade har 1 555 personer svarat. Det ger en svarsfrekvens på 52 %. Ett okänt antal av de 3 000 tillfrågade kan vara personer som varken har haft eller har något av de aktuella uppdragen och därför inte kunnat besvara enkäten. Att uttala sig om svarsfrekvensen rörande SoL-området i förhållande till de tillfrågade är tyvärr omöjligt. Däremot går det att säga något om svarsfrekvensen i förhållande till det antal kommuner som de svarande har uppdrag i. Kontaktpersoner har svarat för 19 % av kommunerna och kontaktfamiljerna 5 % av kommunerna.

Kommunernas svarsfrekvens på 31 % respektive 23 % kan tyckas låg men ger ändå en bild av hur handläggarna i landets kommuner ser på samarbetet mellan dem och uppdragstagare. Det är också en bra blandning i svaren mellan olika kommuntyper. Antal svarande av uppdragstagare med kontaktfamiljsuppdrag är endast 37 personer i 5 % av landets kommuner. Detta är en låg siffra som gör det svårt att generalisera svaren och dra allt för långtgående slutsatser. Dessa 37 personer kan dock ge en bild hur de ser på samarbetet. Svarande kontaktpersoner är betydligt fler men fortfarande få, viss försiktighet i generaliseringen av svaren är nödvändig men en fingervisning om hur gruppen kontaktpersoner ser på samarbetet framkommer trots allt.

I redovisningen av enkäten redovisas två svarsgrupper, handläggare och uppdragstagare. Då vi har bortfall av svarande blir det så att de två svarsgrupperna inte alltid svarar utifrån samma kommun. Det kan till exempel finnas svarande handläggare från kommun x men ingen av de svarande medlemmarna har angett att de har uppdrag i denna kommun.

### **Begrepp**

De som besvarat enkäten för kommunerna benämns som ”handläggare” i rapporten. Om inget annat anges avses också svarande som har en chefsfunktion. Med handläggare avses här den i kommunen som handlägger, bedömer och beslutar om insatsen kontaktperson och /eller kontaktfamilj. RFS medlemmar som besvarat enkäten benämns som ”uppdragstagare” i rapporten. Det är alltså de som utför det lagreglerade frivilliguppdraget. Uppdragsatgaren benämns ibland som kontaktperson respektive kontaktfamilj. Ibland används förkortningarna ”kp” för kontaktperson och ”kf” för kontaktfamilj.

## **Resultat**

I detta kapitel presenteras enkätresultatet utifrån en rad frågeområden som till exempel rekrytering, utbildning, målsättning med insatsen, uppmuntran osv. Samma frågor har ställts till handläggarna på kommunerna som till uppdragstagarna vilket gör det möjligt att för varje frågeområde göra en jämförelse mellan de två gruppernas svar.

### **Rekrytering**

I enkäten ställdes frågor till handläggare och frivilligarbetare om de uppfattar att det går tillräckligt snabbt från att beslut om insats fattas fram till det att insatsen påbörjas och om man är nöjd med rekryteringsförfarandet? Se tabell 2.

Av handläggarnas svar framkommer att en fjärdedel (ca 75 %) instämmer helt eller delvis i att det går tillräckligt snabbt från det att beslut om insats fattas fram till det att insatsen verkställs. Lika stor andel är nöjd med rekryteringsförfarandet. Detta förhållande gäller båda insatserna kontaktperson och kontaktfamilj med ett undantag där två tredjedelar (69 %) av handläggarna

som handlägger kontaktfamilj anser att det går tillräckligt snabbt mellan beslut och insatsens verkställande.

Uppdragstagarnas svar skiljer sig något från handläggarnas. Av kontaktpersonerna och kontaktfamiljerna tycker drygt 60 % att det går tillräckligt snabbt mellan beslut och insatsens verkställande, se tabell 2. När det gäller rekryteringsförfarandet är uppdragstagarna mer nöjda än handläggarna då hela 90 % av kontaktpersonerna är nöjda mot 76 % av handläggarna. Samma förhållande råder mellan kontaktfamiljerna och handläggarna om än något svagare (84 % av kontaktfamiljerna är nöjda mot 78 % av handläggarna).

**Tabell 2. Andel i % av de svarande som instämmer helt eller delvis i att det går tillräckligt snabbt från det att beslut om insats fattas fram till att insatsen påbörjas, respektive är nöjd med rekryteringsförfarandet av uppdragstagare.**

	Tillräckligt snabbt från beslut till Insatsen påbörjas		Jag är nöjd med rekryteringsförfarandet	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	75 %	64 %	76 %	90 %
Kontaktfamilj SoL	69 %	62 %	78 %	84 %

Uppdragstagarna verkar mindre nöjda än handläggarna med den tid som går mellan beslut om insats och dess verkställande. Det kan också konstateras att uppdragstagarna är mer nöjda med rekryteringsförfarandet än vad handläggarna är. Både handläggare och uppdragstagare i kontaktfamiljsområdet är lika eller något mindre nöjda med tiden mellan beslut och insatsens verkställande och med rekryteringsförfarandet än handläggare och uppdragstagare i kontaktpersonsområdet.

På frågan om det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare för att täcka kommunens behov svarade hälften av handläggarna ja på frågan medan knappt 10 % av uppdragstagarna svarat ja se tabell 3. En stor andel av uppdragstagarna har svarat ett de inte vet, 59 % av kontaktpersonerna och 39 % av kontaktfamiljerna.

**Tabell 3. Andel av svarande i % som anser att det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare för att täcka kommunens behov.**

	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	55 %	9 %
Kontaktfamilj SoL	49 %	7 %

Resultatet pekar på att hälften av handläggarna anser att det inte rekryteras tillräckligt många uppdragstagare. Av uppdragstagarna är det få som anser att det rekryteras tillräckligt många. Det bör påpekas att en stor andel av uppdragstagarna anger att de inte vet, vilket kan förklaras med att de inte har samma insyn i kommunens behov som handläggarna. Av andelen som svarat att det inte rekryteras tillräckligt många uppdragstagare är handläggare och uppdragstagare relativt överens. Ca 35 % av handläggare och uppdragstagare inom kontaktpersonsområdet anser att det inte rekryteras tillräckligt många och inom kontaktfamiljsområdet anser ca hälften att det inte rekryteras tillräckligt många. Både handläggarnas och uppdragstagarnas svar tyder på att bristen är störs inom kontaktfamiljsområdet.

## Utbildning

Frågor ställdes till handläggare och frivilligarbetare om introduktionsutbildning på minst totalt sex timmar erbjuds och om det är ett krav för att ta uppdrag. Det frågades också om kommunen erbjuder vidareutbildning samt om den introduktions- och vidareutbildning som finns är gratis eller avgiftsbelagd, se tabell 4.

Av handläggarna svarar knappt 10 % (7 % kp, 8 % kf) att introduktionsutbildning erbjuds och endast ett fåtal menar att introduktionsutbildning är ett krav för att frivilligarbetare skall tilldelas ett uppdrag (kp 4 % och kf 2 %) se tabell 4. 16 % av kontaktpersonshandläggarna och 23 % av kontaktfamiljshandläggarna svara att kommunen erbjuder vidareutbildning.

Av Uppdragstagarna svara en fjärdedel att kommunen erbjuder introduktionsutbildning. 10 % av kontaktpersonerna respektive 15 % av kontaktfamiljerna menar att introduktionsutbildning är ett krav för att ta uppdrag, se tabell 4. 14 % (kp) respektive 25 % (kf) menar att kommunen erbjuder vidareutbildning. Nästan en fjärdedel av uppdragstagarna svarar att de inte vet om introduktionsutbildning erbjuds, om det är ett krav eller om vidareutbildning erbjuds. Av handläggarna är det endast ett fåtal som menar att de inte vet.

**Tabell 4. Andel i % av de svarande som hävdar att kommunen erbjuder introduktionsutbildning respektive vidareutbildning .**

	Introduktionsutbildning erbjuds		Vidareutbildning erbjuds	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	7 %	25 %	16 %	14 %
Kontaktfamilj SoL	8 %	27 %	23 %	25 %

Endast ett fåtal av de svarande handläggarna och uppdragstagare menar att den utbildning som erbjuds är avgiftsbelagd. Det är dock en något större andel av uppdragstagarna än handläggarna som menar ett avgiftsbelagd utbildning erbjuds. Det rör sig i regel om utbildning som arrangeras av något studieförbund och där uppdragstagaren betalar en avgift för att delta.

Det kan konstateras att handläggarna i lägre utsträckning än uppdragstagare hävdar att introduktions- och vidareutbildning förekommer och att introduktionsutbildning är ett krav. Genomgående verkar kommunernas utbildningsambition något högre avseende kontaktfamiljerna jämfört med kontaktpersonerna. Det är särskilt tydligt avseende vidareutbildning.

## Målsättning med insatsen

Frågor ställdes om uppdragstagaren tar del av bakgrundinformation om brukarens situation inför nytt uppdrag och i vilken utsträckning uppdragstagaren är införstådd med målet med insatsen, se tabell 5.

Tre fjärdedelar av handläggarna menar att uppdragstagaren tar del av bakgrundsinformationen om brukarens bakgrund (kp 72 % och kf 79 %) och i stort sett alla handläggare menar att uppdragstagaren är införstådd med målet med insatsen (kp 94 % och kf 97 %), se tabell 5.

Av uppdragstagarna är det något färre än av handläggarna som menar att de tar del av bakgrundsinformation om brukarens situation (kp 66 % och kf 68 %). När det gäller frågan om uppdragstagaren är införstådd med målet med insatsen så är uppdragstagarna i stort sett överens med handläggarna, drygt 90 % menar att de är införstådda med målet.

**Tabell 5. Andel i % av de svarande som i mycket eller ganska hög grad menar att uppdragstagarna tar del av bakgrundsinformation avseende brukarens situation respektive om uppdragstagaren i mycket eller ganska hög grad är införstådd med målet med insatsen.**

	Uppdragstagaren tar del av bakgrundsinformation		Uppdragstagaren är införstådd med insatsen mål	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	72 %	66 %	94 %	93 %
Kontaktfamilj SoL	79 %	68 %	97 %	92 %

Det kan konstateras att handläggarna i högre utsträckning än uppdragstagarna menar att kontaktpersonerna och kontaktfamiljerna tar del av bakgrundsinformation som rör brukarens situation. Nästan alla handläggare och uppdragstagare är överens om att uppdragstagaren är införstådd med insatsen mål.

### **Uppföljning**

Frågor rörande uppföljning handlar om i vilken grad uppdragstagaren är delaktig i utvärderingen av insatsen och om det finns beredskap för stöd för uppdragstagaren i akuta lägen, se tabell 6.

Tre fjärdedelar av handläggarna menar att uppdragstagaren är delaktig i utvärderingen av insatsen, något högre andel delaktiga i kontaktfamiljsuppdragen (kp 71 % och kf 79 %), se tabell 6. 69 % av handläggarna menar att det finns beredskap för att stödja kontaktpersoner i akuta lägen, samma siffra för kontaktfamiljer är 80 %.

Av uppdragstagarna är det en tredjedel av både kontaktpersoner och kontaktfamiljer som anser att de är delaktiga i utvärderingen av insatsen. Av kontaktpersonerna är det också en tredjedel som menar att det finns stöd i akuta lägen. Av kontaktfamiljerna är det endast 24 % som anser att det finns lättillgängligt stöd i akuta lägen. Hälften av uppdragstagarna menar att de inte vet om det finns lättillgängligt stöd i akuta lägen eller inte.

Av handläggarna menar en större andel att det finns beredskap för stöd i akuta lägen för kontaktfamiljer (80 %) än för kontaktpersoner (69 %), se tabell 6. Förhållande mellan kontaktperson och kontaktfamilj bland uppdragstagare är det motsatta, större andel av kontaktpersonerna (34 %) än av kontaktfamiljerna (24 %) anser att de finns beredskap.

**Tabell 6. Andel i % av de svarande som i mycket eller ganska hög grad menar att uppdragstagarna är delaktiga i utvärderingen av insatsen och om det finns beredskap från kommunens sida vid akuta lägen.**

	Uppdragstagaren är delaktig i utvärderingen av insatsen		Finns beredskap för stöd i akuta lägen	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	71 %	34 %	69 %	34 %
Kontaktfamilj SoL	79 %	33 %	80 %	24 %

Exempel på hur stödet ser ut i akuta lägen handlar om Direktkontakt med handläggare på kontorstid via telefon och mail. Fler anger att möjlighet att kontakta socialjouren finns på övriga tider. Uppdragstagarna menar att de kan kontakta handläggare via telefon för stöd och råd, ibland besöka kontoret.

Handläggarna hävdar i betydligt högre utsträckning än uppdragstagarna att uppdragstagarna är delaktiga i utvärderingen av insatsen. Handläggarna hävdar också i betydligt högre grad än uppdragstagarna att det finns lättillgängligt stöd för dem i akuta lägen.

### **Uppmuntran**

Under rubriken uppmuntran ställs frågor om i vilken utsträckning handläggare på eget initiativ kontakter uppdragstagare i stödjande och motiverande syfte, om kontaktfrekvensen under pågående insats är tillräcklig samt om regelbundet kompetensstöd erbjuds och i vilken utsträckning handläggaren upprätthåller kontakten med uppdragstagaren även efter att en insats avslutats, se tabell 7 och 8.

Av handläggarna menar 58 % (kp) respektive 70 % (kf) att de i mycket hög grad eller i ganska hög grad kontakter uppdragstagaren i stödjande och motiverande syfte, se tabell 7. Detta kan jämföras med uppdragstagarna där hälften så stor andel, ca 30 % menar att kommunen kontakter dem på eget initiativ.

57 % av handläggarna av kontaktpersoner och 66 % av handläggarna av kontaktfamiljer anser att kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare under pågående insats är tillräcklig. Motsvarande siffror för uppdragstagarna är lägre, för kontaktpersoner 49 % och för kontaktfamiljer 43 %.

**Tabell 7. Andel i % av de svarande som i mycket eller ganska hög grad anser att kommunen på eget initiativ kontakter uppdragstagarna i stödjande och motiverande syfte samt andel av svarande som anser att kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare är tillräcklig.**

	Kommunen kontakter på eget initiativ uppdragstagaren i stödjande och motiverande syfte		Tillräcklig kontaktfrekvens mellan handläggare och uppdragstagare	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	58 %	27 %	57 %	49 %
Kontaktfamilj SoL	70 %	30 %	66 %	43 %

En fjärdedel av handläggare kontaktpersoner i kontaktpersonsområdet menar att kommunen i mycket- eller ganska hög grad erbjuder uppdragstagaren regelbundet kompetensstöd som till exempel erfarenhetsutbyte och föreläsningar, se tabell 8. För kontaktfamiljsområdet är handläggarnas svar detsamma då 25 % menar att kompetensstöd erbjuds medan en större andel av uppdragstagarna (35 %) menar att kompetensstöd ges.

En minoritet av handläggarna svara att de har fortsatt kontakt med uppdragstagaren efter att en insats avslutats (Kp 15 % och Kf 19 %). Andelen uppdragstagare som anser att kommunen har kontakt med dem är ytterligare något lägre (Kp 9 % och Kf 13 %). Handläggare och uppdragstagare inom kontaktfamiljsområdet menar i något högre utsträckning att en fortsatt kontakt förekommer än för kontaktpersonsområdet.

**Tabell 8. Andel i % av de svarande som i mycket eller ganska hög grad menar att kommunen erbjuder uppdragstagarna regelbundet kompetensstöd och om kommunen fortsätter att ha kontakt med uppdragstagaren efter avslutad insats.**

	Regelbundet kompetensstöd erbjuds		Fortsatt kontakt efter avslutad uppdrag	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	25 %	23 %	15 %	9 %
Kontaktfamilj SoL	25 %	35 %	19 %	13 %

Generellt kan konstateras att kommunerna i högre grad än uppdragstagarna anser att kommunen uppmuntrar och ger stöd, att kontaktfrekvensen är tillräcklig och att det erbjuds kompetensstöd regelbundet samt att en fortsatt kontakt finns mellan handläggare och uppdragstagare efter avslutad insats. Den största skillnaden i svar återfinns i svaren som rör i vilken utsträckning kommunen på eget initiativ kontakter uppdragstagaren och huruvida kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare är tillräcklig. Det framkommer också en skillnad mellan de två olika insatserna. Handläggare och uppdragstagare verkar vara överens om att det i kontaktfamiljsområdet i större utsträckning än kontaktpersonsområdet ges uppmuntran och stöd till uppdragstagaren.

### **Särskild funktion för rekrytering, stöd och råd**

I enkäten ställs frågan om det i kommunen finns en särskild funktion (tjänst) med ansvar för utbildning stöd, råd, och för rekrytering. Det frågades också om det finns någon funktion som rekryterar uppdragstagare till mer än ett lagområde, se tabell 9.

Av handläggarna menar drygt hälften att det finns en särskild funktion som till exempel en kontaktsekreterare för att ge uppdragstagarna utbildning stöd och råd (kp 54 %, kf 55 %), se tabell 9. Knappt tre fjärdedelar av handläggarna menar att det finns en särskild funktion för rekrytering (kp 74 % och kf 71 %).

Av uppdragstagarna är det 25 % av kontaktpersonerna respektive 13 % av kontaktfamiljerna som menar att det finns särskild funktion för utbildning, råd och stöd. På frågan om det finns en särskild funktion med ansvar för rekrytering svara knappt hälften av uppdragstagarna ja (kp 49 % och kf 43 %).

Ca en fjärdedel av handläggarna menar att det finns en särskild funktion som rekryterar till mer än ett lagområde (SoL, LSS och/eller överförmyndarområdet). Motsvarande svar från uppdragstagarna är 19 % av kontaktpersonerna och 30 % av kontaktfamiljerna. En betydande majoritet, 65 % av kontaktpersonerna och 56 % av kontaktfamiljerna anger att de inte vet huruvida kommunen har någon särskild funktion som rekryterar till fler områden.

**Tabell 9. Andel i % av de svarande som angett att det i kommunen finns en särskild funktion (tjänst) för utbildning, stöd och råd, rekrytering samt om det finns någon funktion som rekryterar till fler lagområden.**

	Särskild funktion råd och stöd		Särskild funktion rekrytering		Rekrytering till fler lagområden	
	Handl.	Uppdragst.	Handl.	Uppdragst.	Handl.	Uppdragst.
Kontaktperson SoL	54 %	26 %	74 %	49 %	23 %	19 %
Kontaktfamilj SoL	55 %	13 %	71 %	43 %	24 %	30 %

Handläggarna uppger i betydligt större utsträckning än uppdragstagarna att det finns funktioner/tjänster med ansvar för utbildning, råd och stöd samt rekrytering. Både handläggare och uppdragstagare menar att det i betydligt högre utsträckning finns särskild funktion för att jobba med rekrytering än en funktion för att jobba med utbildning, råd och stöd.

## **Kontakt mellan kommun och frivilligorganisation**

I enkäten ställs frågan om det finns en regelbunden kontakt mellan kommunen och någon förening som organiserar uppdragstagare?

Av handläggarna svara ett fåtal (kp 8 %. Kf 6 %) att det finns en kontakt mellan myndigheten och någon förening. Av kontaktpersonerna är det 21 % som menar att kontakt finns och 12 % av kontaktfamiljerna. Det är många uppdragstagare som anger att de inte vet om en kontakt mellan kommun och förening finns, hela 60-70 %.

Här framgår att dubbelt så stor andel av uppdragstagarna i förhållande till handläggarna hävdar att en kontakt mellan kommun och förening finns. Detta beror sannolikt på att alla uppdragstagare som svarat är medlemmar i en förening medan många handläggare som besvarat enkäten jobbar i kommuner där det inte finns någon förening. Det blir således svårt att dra några slutsatser av detta resultat. Det framkommer dock att det är en mycket liten del av främst handläggarna men också av uppdragstagarna som menar att en kontakt finns.

## **Andra lagreglerade uppdrag som resurs**

I enkäten ställs frågor om i vilken utsträckning handläggarna ser andra lagreglerade frivilliguppdrag som förordnas av andra myndigheter som en resurs i sin egen verksamhet. De uppdrag som det frågas om är lekmanövervakare som förordnas av frivården och stödpersoner som förordnas av patientnämnderna, se tabell 10. Frågan har omformulerats något för Kontaktpersonerna och kontaktfamiljerna där de får svar på i vilken utsträckning de tror att kommunen ser dessa som en resurs.

En fjärdedel av handläggarna ser lekmanövervakaren som en resurs i det egna arbetet och en femtedel ser stödpersonen som en resurs, se tabell 10. En stor andel, ca hälften av handläggarna vet inte om de ser lekmanövervakaren som en resurs, likaså vet inte hälften av handläggarna om de ser stödpersonen som en resurs.

Av kontaktpersoner och kontaktfamiljer är det ca en fjärdedel som tror att kommunens handläggare ser lekmanövervakaren och stödpersonen som en resurs. Det är drygt 60 % av uppdragstagarna som anger att de inte vet huruvida de andra lagreglerade uppdragen uppfattas som en resurs eller inte av kommunen.

**Tabell 10. Andel svarande i % som i mycket- eller ganska hög grad tror att handläggarna ser lekmanövervakare utsedd av kriminalvården eller stödperson utsedd av patientnämnd som en resurs i sitt löpande arbete.**

	Lekmanövervakare som en resurs i löpande arbete		Stödperson som en resurs i löpande arbete	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	25 %	31 %	21 %	25 %
Kontaktfamilj SoL	23 %	24 %	20 %	28 %

I grova drag kan konstateras att drygt tre fjärdedelar av svarande handläggare menar att lekmanövervakare och stödpersoner antingen i ganska låg grad eller inte alls är en resurs eller så vet de inte. Något högre andel av uppdragstagarna jämfört med handläggarna tror att handläggarna ser lekmanövervakare och stödpersoner som en resurs.



## **Förfaringssätt barn - vuxen**

I enkäten ställdes frågan om förfaringssätten skiljer sig åt i uppdragen beroende på om klienten är barn eller vuxen?

Av handläggarna anger drygt hälften (kp 50 % kf 51 %) att förfaringssätten skiljer beroende på ålder medan drygt 35 % att det inte skiljer (kp35 % och kf 38 %). Av uppdragstagarna är det Många som inte vet (kp 74 % och 50 %). Av kontaktpersonerna är det 19 % som anser att det skiljer sig åt beroende på ålder medan 43 % av kontaktfamiljer anser att förfaringssättet skiljer sig åt.

Det kan konstateras att det är en stor andel av uppdragstagarna som inte vet om ålder på klienten har betydelse för förfarandet. Värt att notera är att 38 % av handläggarna som jobbar med kontaktfamiljer inte menar att förfaringssättet skiljer sig åt beroende på om klienten är vuxen eller barn. Av uppdragstagarna anger en betydligt större andel av kontaktfamiljerna än kontaktpersonerna att det skiljer sig åt.

## **Chef – handläggare**

I kommunernas enkäter har de svarande i fritext angett vilken funktion de har. Här kategoriseras dessa fritextsvar i två grupper, chef och handläggare. I gruppen chef ingår de som angett att de har någon form av ledarfunktion. Det kan vara socialchef, IFO-chef, enhetschef. Handläggare är de som angett att de är just handläggare.

Av 117 svarande i kontaktpersonsområdet är 53 chefer och 64 handläggare, se tabell 11. Av de 77 som besvarat kontaktfamiljsområdet är 37 chefer och 40 handläggare.

Dessa två grupper har i stort svarat lika. Det finns några undantag där man har något olika uppfattning.

På frågan om kommunen på eget initiativ kontaktar uppdragstagaren i stödande och motiverande syfte är cheferna något mer positiva. Mellan 60-70 % av cheferna menar att en sådan kontakt finns medan handläggarnas svar är mellan 55-65 % se tabell 11.

**Tabell 11. Andel i % av svarande chefer respektive handläggare som anger att kommunen på eget initiativ kontaktar uppdragstagare i stödande och motiverande syfte.**

	<b>Chef</b>	<b>Handläggare</b>
Kontaktperson SoL	63 %	55 %
Kontaktfamilj SoL	70 %	65 %

Skillnader i chefers och handläggares svar skiljer sig desto mer i frågan om kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare under pågående insats är tillräcklig. Av cheferna anser drygt tre fjärdedelar att kontaktfrekvensen är tillräcklig mot handläggarna där ca hälften anser detsamma se tabell 12.

**Tabell 12. Andel i % av svarande chefer respektive handläggare som anger att kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare är tillräcklig under pågående insats.**

	<b>Chef</b>	<b>Handläggare</b>
Kontaktperson SoL	79 %	46 %
Kontaktfamilj SoL	75 %	58 %



Skillnader i svar återfinns också i de frågor som rör om det i kommunen finns särskilda funktioner med ansvar för uppdragstagare avseende utbildning, stöd och råd eller för rekryteringen av uppdragstagare. Ett exempel på en sådan funktion kan vara kontaktsekreterare eller liknande, alltså någon som enligt sin tjänstbeskrivning skall arbeta med uppdragstagare.

I denna fråga anser en betydligt större andel av handläggarna än cheferna att de finns en sådan funktion. 40-65 % av cheferna mot ca 70-80 % av handläggarna, se tabell 13.

**Tabell 13. Andel i % av svarande chefer respektive handläggare som anger att det finns en särskild funktion som i sin tjänstbeskrivning har ansvar för verksamhetens uppdragstagare avseende utbildning, stöd och råd samt avseende rekrytering.**

	Särskild funktion utbildning stöd och råd		Särskild funktion rekrytering	
	Chef	Handläggare	Chef	Handläggare
Kontaktperson SoL	40 %	67 %	66 %	83 %
Kontaktfamilj SoL	43 %	67 %	61 %	84 %

### ***Påverkas samarbetet mellan kommun och uppdragstagare om det i kommunen finns en särskild funktion för utbildning, stöd och råd?***

Genom att ställa två svarsgrupper mot varandra. En där de svarande handläggarna och uppdragstagarna hävdar att en särskild funktion för utbildning, stöd och råd finns och en svarasgrupp som hävdar att någon sådan funktion inte finns undersöks om skillnader i svar finns. Finns det ett samband mellan hög grad av utbildning, råd och stöd i en kommun och huruvida det finns en särskild funktion i kommunen som har till uppgift att jobba med detta?

68 kontaktpersonshandläggare och 47 kontaktfamiljshandläggare har svarat att det finns en särskild funktion i kommunen, se tabell 14. 49 (kp) respektive 33 (kf) handläggare anger att det inte finns någon funktion. Av kontaktpersonerna har 40 st svarat att det finns en funktion och 8 av kontaktfamiljerna. 23 kontaktpersoner anger att det inte finns en funktion och 7 kontaktfamiljer. Mer än hälften av uppdragstagarna anger att de inte vet. Detta leder till att det är mycket få av kontaktfamiljerna som tagit ställning 13 personer mot totalt 37 svarande. Slutsatserna bör alltså tas med en nypa salt avseende kontaktfamiljernas svar då ett enskilt svar få stort genomslag.

**Tabell 14. Antal svarande som angett att de i sin kommun finns en särskild funktion som i sin tjänstbeskrivning har ansvar för uppdragstagarna avseende utbildning, stöd och råd.**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion för råd och stöd		Nej, i kommunen finns inte en särskild funktion för råd och stöd	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	68 pers	40 pers	49 st	23 st
Kontaktfamilj SoL	47 pers	8 pers	33 st	7 st

Av handläggarna som menar att det finns en funktion för stöd och råd anser 35 % att kommunen erbjuder kompetensstöd i mycket eller ganska hög grad, se tabell 15. Av dem som svarat ett det inte finns en funktion menar 12 % att kommunen erbjuder kompetensstöd. Motsvarande siffror för medlemmarnas svar är följande; av dem som menar att det finns en funktion för råd och stöd hos kommunen svarar 35 % att de erbjuds kompetensstöd, av dem som svarat att det inte finns en funktion är det ingen (0 %) som menar att det erbjuds

kompetensstöd. Uppdragstagare och handläggare verkar överens om att i de kommuner där man har en särskild funktion för råd och stöd erbjuds också i högre utsträckning kompetensstöd. Resultatet är i stort sätt identiska mellan uppdragen Kontaktperson och kontaktfamilj med ett undantag. Av de medlemmar som har kontaktfamiljsuppdrag anger än fler (44 %) att det erbjuds råd och stöd i de kommuner där det finns en särskild funktion för detta.

**Tabell 15. Andel i % av de svarande i respektive svarsgrupper, som angett att kommunen erbjuder regelbundet kompetensstöd.**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion		Nej, i kommunen finns inte en särskild funktion	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	35 %	36 %	12 %	0 %
Kontaktfamilj SoL	33 %	44 %	13 %	14 %

Både handläggare och uppdragstagare som anger att de finns en funktion för stöd och råd anger i betydligt högre utsträckning att de erbjuder uppdragstagarna regelbundet kompetensstöd som till exempel erfarenhetsutbyte, föreläsningar osv. än den grupp som anger att det inte finns en sådan funktion.

Detta mönster, att där det finns en särskild funktion ges det också mer stöd till uppdragstagaren återspeglas även i frågan om kommunen erbjuder vidare- utbildning. 21% (kp) respektive 30 % (kf) av handläggarna som anger att det finns en särskild funktion menar också att det erbjuds utbildning, se tabell 16. Av de som svarat nej, att det inte finns en funktion är motsvarande andel 11 % (kp) och 13 % (kf). Uppdragstagarnas svar följer samma mönster som handläggarnas, betydligt fler anser att där det finns en särskild funktion erbjuds vidareutbildning i högre utsträckning.

**Tabell 16. Andel i % av de svarande i respektive svarsgrupper som angett att kommunen erbjuder vidareutbildning**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion		Nej, i kommunen finns inte en särskild funktion	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	21 %	17 %	11 %	4 %
Kontaktfamilj SoL	30 %	44 %	13 %	29 %

Mönstret upprepas i frågan om beredskap i akuta lägen. Av handläggare som angett att funktion finns menar 85-90 % att det finns beredskap (84 % kp, 92 % kf). I den grupp som angett att de inte finns en funktion är det endast 55-65 % om menar att det finns en beredskap (54 % kp, 66 % kf). Mönstret upprepas i frågan om det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare där betydligt större andel av de som har funktion anger att det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare än motsatt grupp som inte har funktion. Handläggare och uppdragstagare verkar vara överens om att där det finns särskild funktion också erbjuds mer stöd.

Värt att notera är att på frågorna om kommunen kontaktar uppdragstagare på eget initiativ och om kontaktfrekvensen mellan handläggare och uppdragstagare är tillräcklig finns inga skillnader mellan svarsgrupperna där det finns en avsatt funktion för råd och stöd och där det inte finns en sådan funktion. Omfattningen av den vardagliga kontakten mellan uppdragstagare och handläggare verkar inte vara beroende av om det finns en funktion eller inte. Däremot bidrar en särskild funktion i omfattningen av de mer strukturerade kontakterna så som utbildning, erfarenhetsutbyten osv.

### **Påverkas samarbetet mellan kommun och uppdragstagare om det i kommunen finns en särskild funktion för rekrytering av uppdragstagare?**

I detta stycke undersöks huruvida en särskilt tillsatt funktion för rekrytering av uppdragstagare påverkar uppfattningen om hur samarbetet fungerar. Två svarsgrupper ställs mot varandra. En där de svarande handläggarna och uppdragstagarna hävdar att en sådan funktion finns och en svarsgrupp som hävdar att någon sådan funktion inte finns.

I enkäten ställdes frågan ”finns det i din kommun en särskild funktion med ansvar för rekrytering av uppdragstagare?” Av handläggare kontaktperson svarade 94 ja, och 29 nej, se tabell 17. 62 handläggare av kontaktfamilj säger att de har en särskild funktion och 21 att de inte har det.

**Tabell 17. Antal svarande som angett att de i sin kommun finns en särskild funktion som i sin tjänstebeskrivning har ansvar för rekrytering av uppdragstagare.**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion för rekrytering		Nej, i kommunen finns inte någon särskild funktion för rekrytering	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	94 pers	71 pers	29 pers	15 pers
Kontaktfamilj SoL	62 pers	15 pers	21 pers	4 pers

Rekryteras det tillräckligt många uppdragstagare för att täcka kommunens behov? Av de handläggare som jobbar med kontaktpersonsuppdrag och som menar att det finns en särskild funktion för rekrytering svara 61 % (kp) att det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare, se tabell 18. I de kommuner där det inte finns en särskild funktion för rekrytering svara 42 % (kp) att det rekryteras tillräckligt många. Motsvarande siffror för insatsen kontaktfamilj är att 53 % av handläggarna i kommuner med funktion anser att det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare medan 43 % av handläggarna i kommuner utan sådan funktion svarat att det rekryteras tillräckligt många.

I de kommuner där det finns en funktion för rekrytering är drygt hälften av handläggarna nöjda medan i de kommuner där det inte finns en funktion är ca 40 % nöjda.

Av kontaktpersonerna som anger att det finns en särskild funktion menar 8 % att det rekryteras tillräckligt många och av dem som menar att det inte finns en funktion 12 %. Av kontaktfamiljerna som menar att det finns särskild funktion menar 15 % att det rekryteras tillräckligt medan den grupp som säger att det inte finns någon funktion så är det ingen (0 %) som menar att det rekryteras tillräckligt med kontaktfamiljer för att uppfylla behovet.

**Tabell 18. Andel i % av de svarande i respektive svarsgrupp som angett att det i kommun rekryteras tillräckligt många uppdragstagare för att täcka kommunens behov.**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion för rekrytering		Nej, i kommunen finns inte någon särskild funktion för rekrytering	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	61 %	8 %	42 %	12 %
Kontaktfamilj SoL	53 %	15 %	43 %	0 %

Det är stora skillnader mellan handläggarnas och uppdragstagarnas svar. En stor del av förklaring ligger i att uppdragstagarna i betydligt större utsträckning än handläggarna anger att de inte vet om det rekryteras tillräckligt många. Det är inte så förvånande då uppdragstagarna förmodligen inte har den insynen i kommunens behov av uppdragstagare.

Av de handläggare som menar att det finns en särskild funktion anger en större andel att det rekryteras tillräckligt många uppdragstagare än i den grupp som anger att det inte finns en särskild funktion.

Av handläggarna som hävdar att det finns en funktion för rekrytering svarar 76 % av kontaktpersonshandläggarna och 86 % av kontaktfamiljshandläggarna att det finns ett lättillgängligt stöd för uppdragstagare i akuta lägen, se tabell 19. Där det inte finns en funktion är motsvarande siffror 53 % och 63 %. Av uppdragstagarna som anser att det finns en funktion svara 41 % av kontaktpersonerna och 31 % av kontaktfamiljerna att det finns ett stöd vid akuta lägen. Av de som anger att det inte finns en funktion svara 19 % av kontaktpersonerna och 25 % kontaktfamiljerna att det finns ett akut stöd.

**Tabell 19. Andel i % av de svarande i respektive svarsgrupp som angett att kommunen erbjuder lättillgängligt stöd vid akuta lägen.**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion för rekrytering		Nej, i kommunen finns inte någon särskild funktion för rekrytering	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	76 %	41 %	53 %	19 %
Kontaktfamilj SoL	86 %	31 %	63 %	25 %

Det verkar som att där det finns en funktion på kommunen uppfattar handläggarna att det funkar bättre och detta upplever också uppdragstagarna. Detta mönster går igen i alla frågor, där det finns avsatta funktioner för rekrytering, råd och stöd där upplever både handläggare och uppdragstagare att det ges ett bättre stöd, enklare med rekrytering mer utbildning osv.

Detta avspeglas också i frågan om kommunen erbjuder uppdragstagaren utbildning.

Av handläggarna som menar att det finns funktion för rekrytering svara 32 % (kp) och 48 % (kf) att kommunen erbjuder regelbundet kompetensstöd, se tabell 20. Av de som hävdar att det inte finns en funktion svara 13 % i båda uppdragen att det erbjuds kompetensstöd. Av uppdragstagarna svara 32 % (kp) och 48 % (kf) där särskild funktion finns att det också erbjuda regelbundet kompetensstöd medan av dem som menar att det inte finns en funktion är det ingen 0 % som menar att det erbjuds kompetensstöd.

**Tabell 20. Andel i % av de svarande i respektive svarsgrupp som angett att kommunen erbjuder regelbundet kompetensstöd.**

	Ja, i kommunen finns en särskild funktion för rekrytering		Nej, i kommunen finns inte någon särskild funktion för rekrytering	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	32 %	32 %	13 %	0 %
Kontaktfamilj SoL	48 %	48 %	13 %	0 %

Det finns en svag tendens till att de som har en särskild funktion för rekrytering och stöd och råd också har något tätare kontakt med en förening. Av de handläggare som hävdar att särskild funktion finns svara ca 10 % att de har en regelbunden kontakt med en förening. Av dem som svarat att de inte har en särskild funktion svarar endast 5 % att de har kontakt med förening. Tendensen är svag men tydlig i båda insatserna kontaktperson och kontaktfamilj avseende handläggarnas svar. Uppdragstagarnas svar förstärker tendensen. Av uppdragstagarna som anser att finns en särskild funktion hos kommunen som jobbar med rekrytering, stöd och råd svarar 30 % att kommunen också har kontakt med förening medan

endast ett fåtal av dem som anser att det inte finns särskild funktion menar att kommunen har kontakt med förening.

Mönstret går igen på de flesta frågor både hos handläggare och också uppdragstagare; där det finns avsatta handläggare för att jobba med rekrytering, råd, stöd och kompetensstöd där upplever både handläggare och uppdragstagare att det får ett bättre stöd.

### ***Påverkas samarbetet mellan kommun och uppdragstagare om det i kommunen finns en regelbunden kontakt mellan kommun och någon förening som organiserar uppdragstagare?***

Här undersöks om det finns skillnader i svaren mellan dem som svarat att det finns en kontakt med förening och de som svarat att det inte finns en kontakt och om uppfattningarna mellan handläggare och uppdragstagare skiljer sig åt.

Av handläggarna är det 12 kontaktpersonshandläggare som svarat att det finns en kontakt med förening och 102 som svarat nej, se tabell 21. Av kontaktfamiljshandläggarna är det 8 som svarat att de finns en kontakt och 70 som svarat nej. Av uppdragstagarna är det 45 kontaktpersoner som svarat att det finns en kontakt och 22 som svarat nej. Av kontaktfamiljerna är det 11 som svarat att kontakt finns och 7 som svarat nej. Det är få kontaktfamiljer som besvarat frågan vilket gör det svårt att dra säkra slutsatser men det går trots detta att se ett mönster i svaren.

**Tabell 21. Antal svarande som angett att det finns respektive inte finns en regelbunden kontakt mellan kommunen och någon förening som organiserar uppdragstagare.**

	Ja, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns		Nej, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns inte	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	12 pers	45 pers	102 pers	22 pers
Kontaktfamilj SoL	8 pers	11 pers	70 pers	7 pers

En stor majoritet av handläggarna menar att det inte finns en kontakt med någon förening medan en majoritet av uppdragstagarna menar att det finns en kontakt. En förklaring till det är naturligtvis att alla uppdragstagare som besvarat enkäten är medlemmar i en RFS-lokalförening och har därför insyn i föreningarnas arbete.

De som anger att det finns en kontakt mellan kommun och förening anger i högre grad än övriga att det förekommer introduktionsutbildning och vidareutbildning. Uppdragstagarna anger i högre utsträckning än handläggarna att introduktionsutbildning erbjuds. Det gäller båda svarsgrupperna. Av handläggarna som menar att det förekommer en kontakt mellan kommun och förening menar 15% av kontaktpersonshandläggarna att introduktionsutbildning erbjuds, av de som svarat att det inte finns en kontakt svara 5% att utbildning erbjuds, se tabell 22. Motsvarande siffror för kontaktfamiljshandläggare är 20 % har svarat att introduktionsutbildning erbjuds av de som har kontakt med föreningar mot 8 % av dem som inte har kontakt med förening. Uppdragstagarna anger i högre grad än handläggarna i båda svarsgrupperna att introduktionsutbildning erbjuds. Av uppdragstagarna som är kontaktpersoner har 30 % av dem som menar att kontakt mellan kommun och förening finns också svarat att introduktionsutbildning erbjuds av kommunen mot 13 % av dem som inte angett att regelbunden kontakt finns. Av kontaktfamiljerna svar knappt hälften (46 %) av de som angett att regelbunden kontakt finns att också introduktionsutbildning erbjuds. Av de kontaktfamiljer som anser att ingen kontakt finns med kommunen svara en lägra andel att introduktionsutbildning erbjuds (38 %).

**Tabell 22. Andel av svarande i respektive svarsgrupp som ange att kommunen erbjuder introduktionsutbildning.**

	Ja, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns		Nej, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns inte	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	15 %	32 %	5 %	13 %
Kontaktfamilj SoL	20 %	46 %	8 %	38 %

I frågan om vidareutbildning erbjuds av kommunen framkommer samma mönster. Av kontaktpersonshandläggarna som anger att regelbunden kontakt med en förening finns anger 23 % att vidareutbildning erbjuds och av dem som menar att samarbete inte finns anger 16 % att vidareutbildning erbjuds, se tabell 23. Av uppdragstagarna med kontaktpersonsuppdrag svara 18 % av dem som anger att kontakt mellan kommun och förening finns att också vidareutbildning erbjuds. Av dem som angett att kontakt inte förekommer anger endast 8 % att vidareutbildning erbjuds. Kontaktfamiljernas svar bryter mönstret då den största andelen som menar att vidareutbildning återfinns i den grupp som hävdar att det *inte* förekommer någon kontakt mellan kommun och förening. Resultatet är svårtolkat och bör tas med en nypa salt då antalet svarande är liten.

**Tabell 23. Andel av svarande i respektive svarsgrupp som anger att kommunen erbjuder vidareutbildning.**

	Ja, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns		Nej, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns inte	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	23 %	18 %	16 %	8 %
Kontaktfamilj SoL	22 %	36 %	24 %	50 %

Frågan om regelbundet kompetensstöd erbjuds av kommunerna följer samma mönster som tidigare frågor. Här är handläggarna för både kontaktpersonsinsatsen och kontaktfamiljsinsatsen överens, ca 40 % av dem som anger att regelbunden kontakt mellan förening och kommun finns anger också att regelbundet kompetensstöd erbjuds medan endast 24 % av dem som menar att kompetensstöd erbjuds av dem som anger att det inte förekommer någon kontakt mellan kommun och förening, se tabell 24. Uppdragstagarnas svar följer samma mönster och kontaktpersoner och kontaktfamiljer är överens. Ca 25 % av dem som menar att kontakt mellan kommun och förening finns menar också att regelbundet kompetensstöd erbjuds medan endast ca 10 % menar det samma av dem som angett att det inte förekommer någon kontakt mellan kommun och förening.

**Tabell 24. Andel av svarande i respektive svarsgrupp som ange att kommunen erbjuder regelbundet kompetensstöd.**

	Ja, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns		Nej, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns inte	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	39 %	25 %	24 %	10 %
Kontaktfamilj SoL	40 %	25 %	24 %	10 %

Mönstret upprepas på frågan om det förekommer en kontakt efter det att ett uppdrag avslutats. Det är en större andel som menar att kontakt med uppdragstagare fortsätter efter ett uppdrags avslut av dem som menar att det finns en kontakt mellan kommun och förening. Det är en större andel av handläggarna jämfört med uppdragstagarna som menar att regelbundet kompetensstöd erbjuds. Handläggare och uppdragstagare verkar överens om att det i kontaktfamiljsområdet i högre grad upprätthålls kontakt även efter avslutat uppdrag jämfört



med kontaktpersonsområdet. Ca en fjärdedel (kp 23 % och kf 30 %) av handläggarna som hävdar att föreningskontakt finns menar att en fortsatt kontakt efter avslutad insats finns mot 13 % av kontaktpersonshandläggarna och 17 % av kontaktfamiljshandläggarna, se tabell 25. Av uppdragstagarna är det 10-20 % av uppdragstagarna som menar att kommunen håller kontakt efter avslutat uppdrag. Det är ingen av uppdragstagarna som menar att kontakt finns efter avslutat uppdrag av dem som hävdar att det inte heller finns någon kontakt mellan kommun och förening.

**Tabell 25. Andel av svarande i respektive svarsgrupp som ange att kommunen behåller kontakten med uppdragstagaren efter avslutat uppdrag.**

	Ja, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns		Nej, regelbunden kontakt mellan kommun och förening finns inte	
	Handläggare	Uppdragstagare	Handläggare	Uppdragstagare
Kontaktperson SoL	23 %	11 %	13 %	0 %
Kontaktfamilj SoL	30 %	20 %	17 %	0 %

Det finns en tydlig tendens både från handläggarna och från uppdragstagarnas sida att av dem som anger att det förekommer en regelbunden kontakt med en förening anger man också i högre utsträckning att kommunerna erbjuder introduktionsutbildning, vidareutbildning och regelbundet kompetensstöd som erfarenhetsutbyten etc. Hur kan detta faktum tolkas? Antingen bidrar en aktiv förening till att kommunen i högre grad erbjuder stödinsatser för uppdragstagarna eller så blir en effekt av en aktiv kommun att föreningar skapas och samverkar med kommunen. Oavsett förklaring verkar det som att en regelbunden kontakt mellan kommun och förening bidrar till ett ökat stöd till uppdragstagarna avseende utbildning, stöd och råd och att både handläggare och uppdragstagare är överens om detta.

### **Jämförelse mellan kommungrupper**

För att ta reda på hur svaren skiljer sig åt beroende på vilken typ av kommun de svarande svarat för har en kommungruppsindelning gjorts. Utgångspunkten är SKL:s kommungruppsindelning från 2005. Indelningen är följande:

#### **1. Storstäder**

Kommun med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.

#### **2. Förortskommuner**

Kommun där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet skall vara någon av storstäderna.

#### **3. Större städer (27 kommuner)**

Kommun med 50 000– 200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.

#### **4. Glesbygdskommuner**

Kommun med mindre än 7 invånare per kvadratkilometer och mindre än 20 000 invånare. Här finns också gruppen kommuner med färre än 12 500 invånare.

#### **5. Övriga**

Kommuner som inte passar in i kriterierna för de tidigare nämnda. Det är till exempel pendlingskommuner där mer än 40 % pendlar till annan kommun och Varuproducerande kommuner.

De svarandes kommuntillhörighet fördelas på följande sätt: storstäder 29, förortskommun 39, större städer 31, glesbygd 22, övriga 77. Motsvarande siffror för uppdragstagarnas enkät är; storstad 32, förortskommun 51, större städer 52, glesbygd 0, övriga 35, se tabell 26. Nedan redovisas i huvudsak handläggarnas svar.

**Tabell 26. Antal svarande från kommuner och uppdragstagare i respektive kommungrupp.**

Kommungrupp	Antal kommuner	Antal uppdragstagare
Storstäder	29	32
Förorter	39	51
Större städer	31	52
Glesbygd	22	0
Övriga	77	35

De största skillnaderna mellan kommungrupper handlar om i vilken utsträckning utbildning ges och om kommunen har särskilt avsatta funktioner för råd och stöd och för rekrytering. Storstäderna sticker ut med att uppge att de i betydligt högre utsträckning än övriga kommuntyper erbjuder utbildning och övrigt kompetensstöd till uppdragstagarna (se tabell 27). 70 % av storstäderna mot 15 % av glesbygdskommunerna anger att de erbjuder regelbundet kompetensstöd. Storstäderna erbjuder i högre utsträckning än övriga introduktionsutbildning och vidareutbildning. Av glesbygdskommuner är de ett fåtal som erbjuder utbildning. Förortskommuner och större städer erbjuder utbildning och kompetensstöd i större utsträckning än glesbygdkommuner men i lägre utsträckning än storstäderna.

**Tabell 27. Andelen svarande i kommunenkäten uppdelade i kommungrupper som hävdar att de erbjuder introduktionsutbildning, vidareutbildning, regelbundet kompetensstöd.**

Kommungrupp	Introduktionsutbildning erbjuds	Vidareutbildning erbjuds	Regelbundet kompetensstöd erbjuds
Storstäder	25 %	50 %	70 %
Förorter	5 %	23 %	22 %
Större städer	14 %	14 %	26 %
Glesbygd	0 %	8 %	15 %
Övriga	4 %	11 %	10 %

90-95 % av storstäderna anger att de har särskilda funktioner avsatta för stöd och råd samt rekrytering av uppdragstagare (se tabell 28). Motsvarande siffror för glesbygdskommuner är 23 % respektive 40 %. Drygt hälften av förortskommunerna och större städer anger att de har en särskild funktion för stöd och råd och ca 80 % av dessa kommuner har särskild funktion för rekrytering.

**Tabell 28. Andelen svarande i kommunenkäten uppdelade i kommungrupper som hävdar att de har särskild funktion för råd och stöd samt rekrytering.**

	Särskild funktion råd och stöd	Särskild funktion rekrytering
Storstäder	90 %	95 %
Förorter	58 %	75 %
Större städer	56 %	85 %
Glesbygd	23 %	40 %
Övriga	40 %	62 %

I uppdragstagarnas svar på samma frågeställningar finns inga större skillnader mellan kommungrupperna. Det är svårt att jämföra kommunernas svar med uppdragstagarna då ingen uppdragstagare tillhör kommungruppen glesbygd. En svag tendens finns dock att uppdragstagarna anser att storstäder och förortskommuner i högre utsträckning än övriga kommuner erbjuder introduktions- och vidareutbildning.



Diskussion, se rapport 4.

Mikael Skaghammar, projektledare